

EDIÇÕES CHAM – Revistas Científicas
FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO CIENTÍFICA

Título do artigo: [por favor, insira aqui o título do artigo que lhe foi atribuído]

Código do artigo: [por favor, insira aqui o código do artigo que lhe foi atribuído]

Nome do/a avaliador/a: [preenchimento obrigatório]

Afiliação institucional do/a avaliador/a: [preenchimento obrigatório]

ORCID iD do/a avaliador/a: [preenchimento obrigatório]

INFORMAÇÃO PARA OS AVALIADORES EXTERNOS	
<ul style="list-style-type: none">▪ A avaliação científica externa tem como objectivo dar indicações aos autores sobre como podem melhorar o seu artigo para publicação.▪ As propostas de artigos são avaliadas por, pelo menos, dois avaliadores anónimos externos num sistema de <i>double-blind peer-review</i>. Por favor, garanta o anonimato nos seus comentários.▪ Os comentários devem ser construtivos e bem fundamentados. Deverão focar os pontos fortes e fracos do artigo, sugerir bibliografia complementar e explicar claramente aspectos que possam ser desenvolvidos ou elaborados.▪ Críticas pessoais e linguagem abusiva não são aceitáveis.▪ Os avaliadores científicos externos são obrigados a divulgar potenciais conflitos de interesse que possam influenciar o processo de revisão.▪ A participação nos processos editoriais das Edições CHAM pressupõe o conhecimento e a concordância com os termos da "Política Editorial das Edições CHAM".▪ O Conselho Editorial reserva-se ao direito de editar os pareceres recebidos dos avaliadores externos antes de enviar o parecer final aos autores.	

DECLARAÇÃO DE RESPONSABILIDADE	
Declaro ter lido e compreendido a Política Editorial aplicável e as responsabilidades dos avaliadores externos. Revista AHAM: https://revistas.rcaap.pt/aham/editorialpolicies Revista CULTURA: https://revistas.fcsh.unl.pt/cultura/policies Revista RES: https://revistas.fcsh.unl.pt/res/editorialpolicies	[Marcar X]
Declaro que não tenho nenhum conflito de interesses em relação ao artigo avaliado.	[Marcar X]

2 – Observações formais:

	Bom	Suficiente	Insuficiente
Como avalia a qualidade da escrita?			
Como avalia a estrutura e coerência interna?			

Comentários detalhados sobre a forma:

3 – Modificações necessárias:

	Sim	No
O título é suficientemente informativo e corresponde ao conteúdo?		
As questões e resultados principais são expressos de forma clara na introdução e conclusão?		
O texto apresenta uma argumentação clara e coerente com as conclusões finais?		
As afirmações são bem fundamentadas com base nas fontes e bibliografia?		
É necessário desenvolver melhor alguns dos argumentos?		
Há alguma parte do artigo que deva ser sintetizada?		

Há alguma parte do artigo que deva ser eliminada?		
O texto está bem escrito e estruturado?		
A bibliografia é pertinente e recente?		
A bibliografia apresenta lacunas significativas?		
As referências bibliográficas estão completas e correctamente apresentadas, de acordo com a norma “Autor-Data” do Chicago Manual of Style (16ª edição)?		
Os dados e as fontes utilizadas estão apresentados de forma correcta e clara?		
As ilustrações, gráficos e/ou tabelas são referidos e indicados no texto, e as legendas são suficientemente explicativas?		

Comentários detalhados sobre as modificações necessárias:

AVALIAÇÃO FINAL

O artigo deve ser publicado?

Sim, na forma actual	
Sim, com revisões menores	
Sim, com revisões substanciais	
Não se deve publicar	