

EDIÇÕES CHAM – Coleções
FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO CIENTÍFICA

Título do livro: [por favor, insira aqui o título do artigo que lhe foi atribuído]]

Nome do/a avaliador/a: [preenchimento obrigatório]

Afiliação institucional do/a avaliador/a: [preenchimento obrigatório]

ORCID iD do/a avaliador/a: [preenchimento obrigatório]

INFORMAÇÃO PARA OS AVALIADORES EXTERNOS

- A avaliação científica externa tem como objectivo dar indicações aos autores sobre como podem melhorar os seus capítulos/livros para publicação.
- No caso dos livros, os manuscritos são avaliados por, pelo menos, dois avaliadores externos num sistema de *open peer-review* (os avaliadores conhecem a identidade dos autores, e vice-versa).
- Os comentários devem ser construtivos e bem fundamentados. Deverão focar os pontos fortes e fracos do capítulos/livros, sugerir bibliografia complementar e explicar claramente aspectos que possam ser desenvolvidos ou elaborados.
- Críticas pessoais e linguagem abusiva não são aceitáveis.
- Os avaliadores científicos externos são obrigados a divulgar potenciais conflitos de interesse que possam influenciar o processo de revisão.
- A participação nos processos editoriais das Edições CHAM pressupõe o conhecimento e a concordância com os termos da "[Política Editorial das Edições CHAM](#)".
- O Conselho Editorial reserva-se ao direito de editar os pareceres recebidos dos avaliadores externos antes de enviar o parecer final aos autores.

DECLARAÇÃO DE RESPONSABILIDADE

Declaro ter lido e compreendido a Política Editorial das Edições CHAM (<https://livros.fcsh.unl.pt/cham/policies>) e as responsabilidades dos avaliadores externos.

[Marcar X]

Declaro que não tenho nenhum conflito de interesses em relação ao manuscrito avaliado.

[Marcar X]

AVALIAÇÃO DO LIVRO

1 – Observações sobre o conteúdo:

	Bom	Suficiente	Insuficiente
Como avalia o interesse científico e a inovação?			
Como classifica o contributo com novo conhecimento para a área científica?			
Como classifica a validade e a solidez dos argumentos e das conclusões?			
Como classifica a metodologia e a utilização das fontes?			
Como avalia a actualidade e a relevância da bibliografia?			

Comentários detalhados sobre o conteúdo:

2 – Observações formais:

	Bom	Suficiente	Insuficiente
Como avalia a qualidade da escrita?			
Como avalia a estrutura e a coerência interna?			

Comentários detalhados sobre a forma:

3 – Modificações necessárias:

	Sim	Não
O título é suficientemente informativo e corresponde ao conteúdo?		
Os argumentos e as conclusões apresentados nos capítulos são claros ao longo do livro e resultam numa obra coerente?		
O conteúdo dá resposta os objectivos propostos na Introdução?		
As afirmações são bem fundamentadas com base nas fontes e bibliografia?		
É necessário desenvolver melhor alguns dos argumentos?		
Há alguma parte do livro que deva ser sintetizada?		
Há alguma parte do livro que deva ser eliminada?		
O texto está bem escrito e estruturado?		

A bibliografia é pertinente e recente?		
A bibliografia apresenta lacunas significativas?		
As referências bibliográficas estão completas e correctamente apresentadas, de acordo com a norma “Autor-Data” do Chicago Manual of Style (16ª edição)?		
Os dados e as fontes utilizadas estão apresentados de forma correcta e clara?		
As ilustrações, gráficos e/ou tabelas são referidos e indicados no texto, e as legendas são suficientemente explicativas?		

Comentários detalhados sobre as modificações necessárias:

AVALIAÇÃO FINAL

O livro deve ser publicado?

Sim, na forma actual	
Sim, com revisões menores	
Sim, com revisões substanciais	
Não se deve publicar	