

Sin embargo, quiénes eran estos sujetos y sus motivaciones concretas, por el momento, se nos escapan. Nuestra hipótesis, a explorar, es que parten de un cierto concepto de las relaciones amorosas generada en Labastida a partir de la introducción de un sujeto alterno, los turistas y veraneantes llegados a la colonia de verano tardofranquista. En cualquier caso, es el análisis antropológico y arqueológico el que debe determinar estas fronteras entre lo cognoscible y lo incognoscible.

3. La necesidad, igualmente, de extender la noción de yacimiento arqueológico. Esta apropiación del bien común por parte de los habitantes de Labastida nos

parece tan legítima y “patrimonializante” como podrían serlo, por ejemplo, los bisontes de Altamira. Sin embargo, Peña Castrijo seguirá siendo un “sitio” sin ningún tipo de protección, y quizá deba seguir siendo así puesto que es en cierta medida el consenso social el que debe determinar qué es un bien común y qué no lo es. Sin embargo, más allá del nivel de protección que como sociedad queramos aplicar a Peña Castrijo, esto no elimina la posibilidad de convertirlo en un “yacimiento” en cuanto objeto potencial de análisis arqueológico que nos hable de un determinado sujeto social.

CONCLUSIONES: ¿POR QUÉ HABLAMOS DE PAISAJE?

ALEJANDRA GALMÉS ALBA; MARÍA ISABEL ESCRIBANO CASTRO (con aportaciones de todos los participantes de la sesión)

Lejos de intentar dar una nueva definición del concepto de paisaje, pretendemos sólo abrir el debate sobre algunos de sus aspectos y traer una pequeña parte de todo lo que comentamos en Lisboa, dentro⁶ y fuera de las aulas. En primer lugar, el hecho de que bajo el paraguas del paisaje se agrupan una gran variedad de temáticas. Para muestra un botón, esta sesión ha incluido temas muy diversos. Así, hemos visto ponencias que han tratado de la variabilidad y el fácil peligro que suponen las aproximaciones SIG; sobre arte, que nos transporta a la memoria y a la identidad; sobre Patrimonio y la gestión cultural y didáctica; sobre la construcción desde el poder de espacios que dirigen el modo de vida de la gente que los habita; o la reivindicación de lugares donde se llevan a cabo actividades de socialización que crean materialidades fuera de lo arqueológicamente canónico. Son temáticas que no tendrían punto en común si no fuese bajo lo que llamamos “paisaje”. Pero entonces, ¿qué es el paisaje? ¿Por qué usarlo? ¿Estamos mezclando cosas o realmente es un punto en común válido?

En realidad, podemos confesar, que la sesión partía de nuestra propia pérdida ante un concepto que abarca realidades y estudios de temática radicalmente diversa. Y no sólo eso, sino que se fragmenta en mil pedazos a medida que te aproximas a él, debido a la necesidad de dirigir la mirada hacia uno u otro aspecto del territorio. Y sin embargo, cómo nos recuerdan Vila, Khiari y Santamarina (en esta sesión), el Convenio Europeo del Paisaje abre la puerta a que podamos entender como un paisaje cualquier lugar donde interaccionen factores naturales y/o humanos. Una definición amplia que hace que podamos definir como paisaje cualquier porción del espacio. Entonces, ¿qué nos aporta definirla cómo tal? Para nosotras, creamos paisajes para poder ver los espacios. Es una forma de hacernos parar y reflexionar sobre el territorio, no sólo sobre sus cualidades físicas sino sobre su dimensión natural, material e imaginada (Criado, 1999). Porque paisaje puede ser todo, pero no todos los paisajes son iguales.

Es precisamente esta desigualdad la que explica la variabilidad de temáticas que se acogen a él. Quizás, además de ser una preposición, el paisaje es una conjunción. Es un nexos que nos permite establecer relaciones (Dalglish, 2012), unir múltiples narrativas. Hablar de paisaje permite salir del yacimiento entendido como un *unicum* y expandir la mirada hacia lo que se entendía como espacios intermedios, que transforman el yacimiento en un *continuum*. Es una forma de poder estudiar las relaciones, el movimiento (Bender, 2001), de poder dar un sentido conjunto a aquello que vemos en pequeños fragmentos excavados del territorio.

El hecho de entender el paisaje como una gran matriz, permite que sea un ente relacional, tanto entre distintos espacios como entre distintos tiempos. A menudo se ha caracterizado el paisaje como un palimpsesto, como un espacio que es gravado una y otra vez. Es una forma de ver la estratigrafía y el dinamismo del paisaje, sus procesos de reformulación, reconstrucción, superposición y destrucción (Parcero, 2000, p. 15-16). Supone entender que aquello que vemos en un momento determinado es una confluencia de acciones y de tiempos, entremezclados en un presente (González, 2006). Estas relaciones estratigráficas y caóticas hacen que podamos aproximarnos al paisaje como tiempo materializándose, en constante cambio, que nunca puede ser visto de forma neutral (Bender, 2002).

Esta incapacidad de poder entender el paisaje únicamente como un telón de fondo bonito y pintoresco es lo que nos lleva a husmear detrás de lo que vemos. Eso nos lleva a reivindicar el valor político y social de la materialidad paisajística. En este sentido, como bien nos muestra el proceso de construcción autoritaria del paisaje (Vila, Khiari y Santamarina, en esta sesión), el caracterizar un paisaje según su tipología arquitectónica o temporal no nos aporta un juicio sobre él. Es a partir de la arqueología como podemos rastrear el proceso de construcción, la ideología que lo sostiene y la perpetuación o reinterpretación de estos espacios (Harrison y Schofield, 2010, p. 219-221), así como, por qué no, proponer procesos de gestión, de visualización, reconfiguración o contestación de ellos. Es a partir de esta búsqueda que podemos empezar procesos de deseducar la mirada sobre

6. La sesión y el debate puede ser visto en el siguiente enlace, gracias al CHAM [<https://www.youtube.com/watch?v=da3ryZzgfBQ>]. Fecha de consulta: 06/04/2016].

nuestro paisaje más cotidiano, preguntarnos porqué las cosas están ahí y qué significan, cómo se han construido las narrativas y las memorias que sostienen nuestro paisaje (Biasatti y Compañy, 2014). En esta línea, el paisaje es donde sedimenta el imaginario colectivo (Carrilero Cuenca, en esta sesión), donde se cuenta, o más bien es una historia (Ingold, 1993). Una historia que deberíamos recoger incluso, como nos muestra el equipo del GAS (en esta sesión), en espacios que, a priori, no estamos considerando como dignos de "patrimonializar".

Al final, el interés por entender cómo creamos paisajes, cómo redescubrimos, reivindicamos y reinventamos lugares, es al final la búsqueda de los procesos por los que damos sentido al mundo y actuamos en él (Nogué, 2007, p. 136-137). Y estos procesos tanto se aplican al pasado como al presente y, quizás, al futuro. Porque no es banal el reflexionar sobre el hecho de que a pesar de que nunca antes habíamos tenido tanta consciencia sobre el paisaje, habíamos reflexionado y escrito tanto sobre él, jamás lo habíamos masacrado tanto (Berque, 2009, p. 21). Quizás esta búsqueda de la teorización del paisaje responde al hecho de que en un mundo cada vez más globalizado rastreamos los elementos que resaltan nuestra singularidad. Porque nuestra identidad se compone de multitud de aspectos (Hernando, 2002), y uno de ellos es el espacio geográfico (Nogué, 2007).

Por todo ello, el paisaje no es fácil. Aunque el hecho de que se haya convertido en un verdadero *trending topic* en los últimos años, en una moda (pasajera o paisajera, como dice J. Santamarina, en el debate de esta sesión). Sin embargo, como nos recuerda Canosa-Betés (en esta sesión) a veces nos olvidamos que es mucho más complicado que unos mapas de colorines. La asociación que muchas veces hacemos entre arqueología del paisaje y su modelización o virtualización a través de modelos SIG es, como mínimo, complicada. Únicamente

porque la facilidad de manejo de estos programas puede llevarnos hacia la perversión de creer que lo que estamos haciendo es objetivo, cuando en realidad estamos cuantificando la (extremadamente variable) experiencia humana.

No obstante, la proliferación de los estudios de paisaje puede que sí que tenga que ver con la búsqueda, con la necesidad de algo más, con cierto desencanto respecto a la arqueología tradicional, como dicen los del GAS (en esta sesión). Quizás somos una generación que ve arqueología en todas partes pero que a su vez se perca de que no en todos los ámbitos se practica arqueología y propone, simplemente, hacerlo. Porque nadie ha dicho que sólo podamos tratar los grandes espacios monumentales del pasado, o que la Arqueología esté para liberar suelo o para crear espacios bonitos donde cobrar entrada a los turistas. En esta línea Polo Romero (en esta sesión) nos recuerda la necesidad de pensar en paisajes culturales, no únicamente en bienes histórico – artísticos, al enfrentarnos al patrimonio, su gestión y su vertiente didáctica. Queremos huir (o al menos lo intentamos) del lugar patrimonial bonito, del estereotipo, de una postal representando una falsa realidad, considerada adecuada para mostrar lo pasado y lo local (De Diego, 2014).

¿De qué hablamos cuándo hablamos de paisaje? Quizás aún no lo sabemos, quizás queda mucho por debatir y experimentar. De momento sabemos que paisaje es "a la vez, el significado y el significante, el continente y el contenido, la realidad y la ficción" (Nogué, 2007, p. 138). El paisaje es todo y está a la vez en perpetua construcción. Y si admitimos que "la arqueología tiene que ver básicamente con tres cosas: objetos, paisajes y lo que hacemos con todo ello" (Gamble, 2002, p. 27), nos queda mucho por hablar y por hacer.

BIBLIOGRAFÍA

- ALMANSA SÁNCHEZ, J. (2011a) – *El futuro de la Arqueología en España*. Madrid: JAS Arqueología.
- ALMANSA SÁNCHEZ, J. (2011b) – Arqueología para todos los públicos. Hacia una definición de la Arqueología pública "a la española. *Revista Arqueoweb*, 13, p. 87-107.
- ARGULLOL MURGADAS, R. (2005) – *Enciclopedia del crepúsculo*. Madrid: Ed. Acantilado.
- AYÁN VILA, X.; GAGO, M. (2012) – *Herdeiros pola forza. Patrimonio cultural, poder e sociedade na Galicia do século XXI*. Ames: 2.º Editora.
- BARREIRO, D. (2013) – *Arqueológicas. Hacia una arqueología aplicada*. Bellaterra: Barcelona.
- BENDER, B. (1993) – Landscape – Meaning and Action. In BENDER, B., ed., *Landscape. Politics and Perspectives*. Oxford: Berg Publishers.
- BENDER, B. (2001) – Landscapes on-the-move. *Journal of Social Archaeology*, 1: 1, p. 75-89.
- BENDER, B. (2002) – Time and Landscape. *Current Anthropology*, Vol. 43 (Supplement), p. 103-112.
- BERMEJO, J. (2009) – Leyendo los espacios: una aproximación crítica a la sintaxis espacial como herramienta de análisis arqueológico. *Arqueología de la arquitectura*, 6, p. 47-62.
- BERQUE, A. (2009) – *El pensamiento paisajero*. Madrid: Editorial Biblioteca Nueva.
- BIASATTI, S.; COMPAÑY, G., eds., (2014) – *Memorias Sujetas. Hacia una lectura crítica y situada de los procesos de memorialización*. Madrid: JAS Arqueología.
- BOURDIEU, P. (1984) – *Homo academicus*. Paris: Minuit.
- CAMERON, A. (2006) – *El atroz desmoche: la destrucción de la Universidad española por el franquismo*. Barcelona: Crítica.
- CARDONA, G. (2015) – Pero... ¿de verdad esto es importante? La didáctica de la arqueología desde la academia y la investigación. *La Linde. Revista digital de Arqueología Profesional*, 4 [http://www.lalindearqueologia.com/index.php/crea-articulo/73-edicion-numero-4/como-esta-la-profesion-4/156-cardona]. Fecha de consulta: 15/03/2016.
- CARERI, F. (2002) – Land&Scape Series: Walkscapes. El andar como práctica estética. Ed. Gustavo Gili SL, Barcelona.
- CARUS, C. (1992) – *Cartas y anotaciones sobre la pintura de paisaje: Diez cartas sobre la pintura de paisaje con doce suplementos y una carta de Goethe a modo de introducción*. Madrid: Ed. Machado, Grupo de Distribución.
- COMPAÑY, G.; FALQUINA APARICIO, Á.; FERNÁNDEZ ABELLA, D.; MERLOS GIL, L.; MILLÁN PASCUAL, R.; TREVÍN PITA, V. (2015) – Arqueología de la contemporaneidad y contemporaneidad de la Arqueología. In SÁEZ DE LA FUENTE, I.; TEJERIZO GARCÍA, C.; GONZÁLEZ DE ALAIZA, L.; HERNÁNDEZ BELOQUI, B.; HERNANDO ÁLVAREZ, C., eds., *Arqueologías sociales. Arqueología en Sociedad. Actas de las VII Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica*. Vitoria-Gasteiz: Arkeogazte, p. 370-385.
- CRIADO BOADO, F. (1993) – Límites y posibilidades de la Arqueología del Paisaje. *SPAL*, 2, p. 9-55.
- CRIADO BOADO, F. (1999) – Del Terreno al Espacio: PlanTEAMIENTOS y Perspectivas para la Arqueología del Paisaje. *CAPA*, 6, p. 1-82.
- CRIADO BOADO, F. (2012) – *Arqueológicas. La razón perdida*. Barcelona: Bellaterra.
- CRIADO BOADO, F.; VILLOCH VÁZQUEZ, V. (1998) – La monumentalización del paisaje: percepción y sentido original en el megalitismo de la sierra de Barbanza (Galicia). *Trabajos de Prehistoria*, 55: 1, p. 63-80.
- CUENCA, J. (2002) – *El patrimonio en la didáctica de las ciencias sociales. Análisis de concepciones, dificultades y obstáculos para su integración en la enseñanza obligatoria*. Huelva: Universidad de Huelva (Tesis doctoral).
- DALGLISH, C. (2012) – Archaeology and landscape ethics. *World Archaeology*, Vol. 44, p. 327-341.
- DAVID PACK, S. (2009) – Turisme, modernització i idiosincrasia nacional a l'Espanya del segle XX. *Segle XX: revista catalana d'història*, 2, p. 41-62.
- DAVID, B.; THOMAS, J. (eds.) (2010) – *Handbook of Landscape Archaeology*. Left Coast Press, Walnut Creek, CA.
- DE DIEGO, E. (2014) – *Rincones de postales. Turismo y hospitalidad*. Madrid: Cátedra.
- DE DIEGO, J. (1997) – *La estética del graffiti en la sociodinámica del espacio urbano*. [http://www.graffiti.org/faq/diego.html]. Fecha de consulta: 22/02/2016].
- FIZ, P.; POLO, A.; GUERRA, P.; MARTÍN, R.; GARCÍA, J. (en prensa) – Psicopedagogía y divulgación del patrimonio. Una mezcla necesaria en la difusión del patrimonio arqueológico. *Congreso Internacional sobre Educación y Socialización del Patrimonio Rural*. Celanova.
- GALLEGO VILA, L. (2015) – *El despoblamiento de Peguera (El Berguedà). Una etnoarqueología de la industrialització*. Facultat de Geografia i Història, Universitat de Barcelona (Trabajo de Fin de Grado).
- GAMBLE, C. (2002) – *Arqueología básica*. Barcelona: Ariel Prehistoria.
- GARCÍA-RASO, D. (2010) – De la basura a las nuevas tecnologías. Base bibliográfica para un estudio de cultura material contemporánea. *Arqueoweb*, 12 [http://pendientedemigracion.ucm.es/info/arqueoweb/numero-12.html#12]. Fecha de consulta: 17/03/2016]
- GILLINGS, M. (2012) – Landscape Phenomenology, GIS and the Role of Affordance. *Journal of Archaeological Method and Theory*, 19, p. 601-611.
- GONZÁLEZ DE LANGARICA, A. (2007) – *La ciudad revolucionada. Industrialización, inmigración, urbanización (Vitoria, 1946-1965)*. Vitoria-Gasteiz: Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A. (2006) – The Past is Tomorrow: Towards an Archaeology of the Vanishing Present. *Norwegian Archaeological Review*, 39: 2, p. 110-125.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A. (2008) – Time to destroy. An archaeology of supermodernity. *Current Anthropology*, 49: 2, p. 247-279.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A. (2010) – Contra la pospolítica: arqueología de la Guerra Civil Española. *Revista Chilena de Antropología*, 22: 2, p. 9-32.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A. (2012a) – Against post-politics: a critical archaeology for the 21st century. *Forum Kritische Archäologie*, 1, p. 157-166.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A. (2013) – Modernism. In GRAVES-BROWN, P.; HARRISON, R.; PICCINI, A., eds., *The Oxford Handbook of the Archaeology of the Contemporary World*. Oxford: Oxford University Press, p. 306-320.
- GOULD, R.; SCHIFFER, M., eds., (1981) – *Modern material culture. The archaeology of Us*. New York: Academic Press.
- GRACIA ALONSO, F. (2009) – *La arqueología del primer franquismo (1939-1956)*. Barcelona: Bellaterra.
- HACIGÜZELLER, P. (2012) – GIS, critique, representation and beyond. *Journal of Social Archaeology*, 12: 2, p. 245-263.

- HAMILAKIS, Y. (2011) – Archaeological ethnography: A multi-temporal meeting ground for archaeology and anthropology. *Annual Review of Anthropology*, 40, p. 399-414.
- HARLEY, J. (2005) – *La nueva naturaleza de los mapas: ensayos sobre la historia de la cartografía*. México DF: Fondo de Cultura Económica.
- HARRISON, R.; SCHOFIELD, J. (2010) – *After Modernity. Archaeological Approaches to the Vontemporary Past*. Oxford: Oxford University Press.
- HERNÁNDEZ CARDONA, F. (2001) – Didáctica e interpretación del patrimonio. In CALAF, R.; FONTAL, O., coords., *Comunicación educativa del patrimonio: referentes, modelos y ejemplos*. Gijón: Trea, p. 35-50
- HERNANDO, A. (2002) – *Arqueología de la identidad*. Madrid: Akal Arqueología.
- HERNANDO, A. (2012) – Teoría arqueológica y crisis social. *Complutum*, 23: 2, p. 127-145.
- HERZOG, I. (2014) – A review of case studies in archaeological least-cost analysis. *Archeologia e Calcolatori*, 25, p. 223-239.
- HILLIER, B.; HANSON, J. (1984) – *The Social Logic of Space*. Cambridge: University Press.
- INGOLD, T. (1993) – The temporality of the landscape. *World Archaeology*, 25: 2, p. 152-174.
- INGOLD, T. (2011) – *Being Alive: essays on movement, knowledge and description*. Abingdon / New York: Routledge.
- JOHNSON, M. (2010) – *Archaeological Theory: an introduction*. Oxford: Wiley-Blackwell.
- KHIARI MARTINEZ DE ANTOÑANA, N. (2015) – *Arqueología de los espacios construidos: Un acercamiento a la evolución histórica de Errekaleor*. Facultad de Letras, Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea (Trabajo de Fin de Grado).
- KNAPP, B.; ASHMORE, W. (1999) – Archeological Landscapes: Constructed, Conceptualized, Ideational. In ASHMORE, W.; KNAPP, B., eds., *Archaeologies of Landscape. Contemporary Perspectives*. Massachusetts: Blackwell, p. 1-30.
- LEFEBVRE, H. (2013) [1974] – *La producción del espacio*. Madrid: Capitán Swing.
- LLOBERA, M. (1996) – Exploring the topography of mind: GIS, social space and archaeology. *Antiquity*, 70, p. 612-622.
- LLOBERA, M. (2012) – Life on a Pixel: Challenges in the Development of Digital Methods within an «Interpretative» Landscape Archaeology Framework. *Journal of Archaeological Method and Theory*, 19, p. 495-509.
- MATA OLMO, R. (2008) – El paisaje, percepción y carácter del territorio: Conocimiento y acción pública. In *Paisaje vivido, paisaje estudiado: miradas complementarias desde el cine, la literatura, el arte y la ciencia*. Sevilla / Córdoba: Junta de Andalucía, Consejería de Medio Ambiente / Universidad de Córdoba, Servicio de Publicaciones, p. 43-72.
- MORAL DE EUSEBIO, E. (2014) – Arqueología y sexualidad: la materialización de una desigualdad. *Arkeogazte*, 4, p. 183-196.
- NOGUÉ, J. (2007) – Paisaje, identidad y globalización. *Fabrikart arte, tecnología, industria y sociedad*, Vol. 7, p. 136-145.
- NOGUÉ, J. (2009) – Introducción: el paisaje como constructo social. In NOGUÉ, J., ed., *La construcción social de paisaje*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- ORENGO, H. (2015) – Open Source GIS and Geospatial Software in Archaeology: Towards their Integration into Everyday Archaeological Practice. In WILSON A.; EDWARDS, B., eds., *Open Source Archaeology. Ethics and Practice*. Berlin: De Gruyter Open, p. 64-82 [http://www.degruyter.com/view/boos/9783110440171/9783110440171-006/9783110440171-006.xml. Fecha de consulta: 25/02/2016].
- PARCERO OUBIÑA, C. (2005) – *La construcción del paisaje social en la Edad del Hierro del Noroeste Ibérico*. Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela (Tesis Doctoral).
- POLO, A.; GARCÍA, J.; SANTOS, E. (en prensa) – La Didáctica del Patrimonio en la Educación No Formal y el Tiempo Libre en la Ciudad de Segovia. *IV Jornadas de Jóvenes Investigadores del Valle del Duero: Del Paleolítico a la Edad Media*. Segovia. POLO, A.; OLMOS, S. (2014) – La preservación del Patrimonio Inmaterial a través de la Feria de Usos y Costumbres de Navalmanzano (Segovia). *Revista Tejuelo*, 9, p. 217-232.
- QUIRÓS CASTILLO, J. (2015) – *Informe 2015 del proyecto arqueológico de Torrentejo, Labastida*. Informe inédito depositado en la Diputación Foral de Álava.
- RILEY, M.; HARVEY, D.; BROWN, T.; MILLS, S. (2005) – Narrating landscape: The potential of oral history for landscape archaeology. *Public Archaeology*, 4: 1, p. 15-26.
- SAMUEL, R. (1996) – *Theatres of Memory. Volume I: Past and present in contemporary culture*. Londres / New York: Verso.
- SANTAMARINA, J. (2015) – *Iragan garaikidearen arkeologia. Hurbilpen material eta espaziala Zaramaga langile-auzoan*. Facultad de Letras, Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea (Trabajo de Fin de Grado).
- SANTOS GRANERO, F. (2004) – Escribiendo la historia en el paisaje: espacio, mitología y ritual entre la gente yanesha. In SURRALLÉS, A.; GARCÍA HIERRO, P., eds., *Tierra Adentro. Territorio indígena y percepción del entorno*. Lima: IWGIA (Grupo Internacional de Trabajo sobre Asuntos Indígenas), p. 187-217.
- SCHOFIELD, J. (2010) – Archaeology and contemporary society: introduction. *World Archaeology*, 42: 3, p. 325-327.
- SUI, D. (2008) – The wikification of GIS and its consequences: Or Angelina Jolie's new tattoo and the future of GIS. *Computers, Environment and Urban Systems*, 32, p. 1-5.
- UCKO, P.; LAYTON, R., eds., (1999) – *The Archaeology and Anthropology of Landscape. Shaping your landscape*. Abingdon / New York: Routledge.
- WALID, S.; PULIDO, J. (2014) – Socialización del patrimonio, patrimonio expandido y contextualización de la cultura. *Revista Arqueoweb*, 15, pp. 326-334 [http://pendientedemigracion.ucm.es/info/arqueoweb/numero-15.html#15. Fecha de consulta: 02/03/2015].
- WHEATLEY, D. (2014) – Connecting landscapes with built environments: visibility analysis, scale and the senses. In PALIOU, E.; LIEBEWIRTH, U.; POLLA, S., eds., *Spatial Analysis and Social Spaces: Interdisciplinary Approaches to the Interpretation of Historic and Prehistoric Built Environments*. Berlin / Boston: De Gruyter, p. 115- 134 [http://www.degruyter.com/view/boos/9783110266436/9783110266436.115/9783110266436.115.xml. Fecha de consulta: 06/02/2016].
- WHEATLEY, D.; GILLINGS, M. (2000) – Vision, perception and GIS: some notes on the development enriched approaches to the study of archaeological visibility. In LOCK, G., ed., *Beyond the Map: Archaeology and Spatial Technologies*. Washington DC: IOS Press, p. 1-27.
- ZOIDO, F. (2004) – El paisaje, patrimonio público y recurso para la mejora de la democracia. *PH: Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, 50, p. 66-73.

PÁGINAS WEB

Errekaleor bizirik!: <http://errekaleorbizirik.org/es/>.

Salvem Peguera: <http://salvempeguera.blogspot.com.es/>.