

# ¿ANDANDO EN CÍRCULOS? ESPACIALIDAD Y PAISAJE EN LAS PRIMERAS SOCIEDADES PRODUCTORAS

## UNA VISIÓN DESDE LA ETNOARQUEOLOGÍA

---

**MARIO DÍAZ MATILLA** Universidad Nacional de Educación a Distancia, [mariod.matilla@gmail.com](mailto:mariod.matilla@gmail.com)

---

**RESUMEN** La etnoarqueología sirve para estudiar la cultura material en las sociedades actuales. Estos estudios se pueden usar para interpretar el registro arqueológico y condiciona la teoría y la práctica. La importancia de los espacios domésticos y el paisaje en las primeras sociedades productoras es un aspecto clave para el comienzo del Neolítico. En este texto se expondrán estudios recientes sobre estos temas y se discutirán problemas teóricos y metodológicos.

**PALABRAS CLAVE** Arquitectura, paisaje, interpretación, etnoarqueología, metodología

**ABSTRACT** Ethnoarchaeology has been used to study material culture in current societies. These studies can be useful to interpret archaeological record and determine theoretical and practical aspects. The importance of households and landscape in early productive societies is a key point to understand early Neolithic societies. This text will address some recent studies about these issues and will discuss theoretical and methodological problems.

**KEYWORDS** Households, landscape, interpretation, ethnoarchaeology, methodology

---

### INTRODUCCIÓN

En esta comunicación se va a exponer como los conceptos de espacio doméstico y de paisaje hunden sus raíces en el pensamiento antropológico. La etnoarqueología como disciplina que estudia las sociedades vivas actuales presta especial atención a la cultura material y ha creado y producido conceptos aplicados al registro arqueológico de las primeras sociedades productoras de Europa. En el caso de la Península Ibérica, este conocimiento es algo más escaso, y el registro más desconocido. Mi objetivo principal es hacer un recorrido por las investigaciones antropológicas y arqueológicas; sin olvidar que a pesar de las muchas críticas que ha tenido la práctica etnoarqueológica y antropológica y los usos de marcos interpretativos para entender el registro arqueológico, siguen siendo una fuente fundamental para las investigaciones a nivel europeo. Creo que la escasez de su uso en la tradición española puede suponer una falta de perspectiva crítica en las investigaciones, porque, a un nivel más general, la falta de reflexión teórica se puede relacionar con los problemas epistemológicos y ontológicos, que a su vez se relacionan con la crisis social de nuestra sociedad y el papel que cumplen en ella las ciencias sociales (Hernando, 2012).

### MARCO TEÓRICO: LA CONCEPTUALIZACIÓN DEL PAISAJE

Los estudios antropológicos sobre los espacios domésticos y sobre el paisaje se basan en los últimos años en el análisis del concepto de paisaje desde un punto de vista complejo, en el que no solo sea un mero contenedor de la actividad humana, sino un concepto que permita entender qué papel cumplió para los primeros grupos productores. En este sentido, autores como Tim Ingold (1993; 2000), uno de los más influyentes en los últimos años, subraya la importancia de la experiencia sensorial de los paisajes, así como la importancia del concepto de *diseño* en relación con el espacio construido. Básicamente el concepto de diseño entra en juego en el momento en el que existe una idea preconcebida de cerrar un espacio, dividirlo y utilizarlo para unas actividades y no otras. En la Península Ibérica, el investigador Felipe Criado (1993; 2012) ha sido uno de los más destacados en cuanto a sus trabajos desde el punto de vista de la Arqueología del Paisaje. Desde un marco teórico estructuralista, este autor sostiene que el paisaje se controla y se interviene sobre él en relación a un orden de racionalidad determinado; de modo que los grupos que comienzan a producir alimentos, y en el momento en que

las actividades productivas comienzan a representar un elemento fundamental de la economía y las relaciones sociales, esto significa que estos grupos han cambiado la relación que tienen con la naturaleza, y la concepción de sí mismos con respecto a ella.

Estos estudios han permitido ampliar los conceptos que se manejan en arqueología y pensarlos desde un punto de vista más crítico. En este sentido, la importancia de la etnoarqueología ha sido mayúscula pues es la disciplina que se especializa en estudiar sociedades productoras actuales para pensar determinados aspectos del registro. Con ello no quiero decir que estos estudios no deban ser analizados desde una perspectiva crítica, de hecho la etnoarqueología se ha conformado en el marco de discusiones sobre la forma en que debemos utilizar la información etnográfica, llegando a puntos de vista muy distintos (David, 1992; González, 2003; Hernando, 1995, véase también 2002). Parejo a esto se ha reflexionado sobre los distintos niveles que tiene la analogía (Gándara, 2006) que es la forma de pensamiento predominante en arqueología.

La viabilidad analítica de estos conceptos hunde sus raíces en estudios antropológicos que han cambiado la forma de hacer arqueología, pues implica nuevas preguntas que formular al registro y nuevas formas de intervenir en el trabajo de campo. Posteriormente veremos un ejemplo de esto en una aldea de Asturias.

### ESPACIALIDAD Y PAISAJE EN EL PENSAMIENTO ANTROPOLÓGICO

La antropología se ha constituido como una fuente fundamental para generar conceptos para la arqueología, esto no significa que no se haga desde una perspectiva crítica. El concepto de paisaje, o paisaje social, ha permitido estudiar grupos humanos con un sistema socioeconómico sencillo, y ha permitido ver que en estas sociedades el paisaje social cumple un papel fundamental para estructurar la percepción del tiempo para cuantificarlo y para contar historias cotidianas, es decir, que es una pieza fundamental para la memoria de estos grupos. El antropólogo Fernando Santos Grano, en su estudio sobre los yanesha del Amazonas señala que este grupo escribe su historia en el paisaje (Santos, 2004, p. 203), pues como señalábamos antes estos grupos, unidos por ser sociedades orales como las de la prehistoria, construyen su memoria en base a su territorio. Este antropólogo sostiene que por estas características se puede decir que en el caso yanesha, la historia se *escribe* en el paisaje. Este mecanismo parece ser común a muchas de las sociedades que han estudiado los antropólogos bajo esta perspectiva.

De manera complementaria, los estudios centrados en el espacio doméstico han permitido entender la complejidad que reviste la interacción de los grupos humanos con estas construcciones, de este modo S. Kus sostiene que: "*como todos los buenos antropólogos saben que la casa [...] en las sociedades tradicionales [...], es uno de los símbolos más críticos del orden cultural, de las fuentes de socialización de ese orden y el dominio en el cual ese orden es apropiado y a veces renegociado*" (1997, p. 206).

Como ejemplos concretos podemos citar la extensión de la subjetividad en la denominación de las partes de la casa como partes del cuerpo, caso de los candoshi (Surrallés, 2010), o el proceso de ruptura con la comunidad tradicional que supone el cambio en la introducción de materiales de construcción industriales para las viviendas de los q'equchí (Wilk, 1983).

De este modo, los arqueólogos que se han dedicado a estudiar los espacios domésticos en el Neolítico europeo han analizado este registro en una profunda relación con otras dimensiones de la cultura que en los estudios más tradicionales no se hubieran estudiado. Por ejemplo, D. Bóric reflexiona sobre el concepto de "sociedades de casa" acuñado por Levi-Strauss para el registro de la zona de los Balcanes (Bóric, 2008), donde encontramos estructuras domésticas en un contexto de sociedades que aún no están jerarquizadas pero revisten una complejidad destacable. La investigadora Elisabeth Brumfiel cuestiona los roles binarios de género y la uniformidad de las labores domésticas basándose en la evidencia de los espacios domésticos (Brumfiel y Robin, 2008). Daniela Hoffman o Penny Bickle relacionan los espacios domésticos con la aparición de los conceptos de intimidad, con cambios en las relaciones sociales o con la concepción de la casa con un ente vivo que posee un ciclo vital propio (Hoffman, 2006; Bickle, 2013).

El nexo de unión en todos estos estudios es la voluntad de que la investigación siga avanzando y que el registro arqueológico pueda ser interpretado de la manera más argumentada posible. Sin embargo, planteo a la luz de las investigaciones de los últimos años si no estaremos andando en círculos en el sentido de que las investigaciones se centran en aspectos meramente metodológicos o en aspectos muy hermenéuticos y explicaciones que no dejan de ser conjeturas posibles. De hecho, creo que los planteamientos hermenéuticos (Hernando, 2002, p. 31 y ss.) están en el núcleo del rechazo de las interpretaciones sobre las sociedades prehistóricas.

En la Península Ibérica, no tenemos tanta información como a nivel europeo y las interpretaciones están lejos de seguir produciendo conocimiento sobre estas sociedades. Vamos a ver qué representación tenemos en el registro arqueológico europeo y peninsular, cuáles han sido los argumentos principales para interpretarlo, y de qué manera nos sirve para reflexionar sobre los límites y las posibilidades de hacer arqueología.

### REGISTRO ARQUEOLÓGICO

#### EL REGISTRO EUROPEO

La aparición en el registro europeo y el del Próximo Oriente de espacios domésticos es una de las características del denominado *paquete neolítico*. Las trayectorias de investigación han sido bastante desiguales por distintas razones, pero lo que está claro es que los investigadores ingleses y franceses llevan la voz cantante en la producción científica, no solo a nivel de integridad de registro empírico sino a nivel de interpretaciones. Así obtenemos información sobre los

espacios domésticos y los enterramientos y queda documentada la aparición de la segmentación social y familiar en el Próximo Oriente (Kujit *et al.*, 2011) o tenemos estudios centrados en analizar la variabilidad cronológica y tipológica de la denominada Cultura de la Cerámica de Bandas – LBK – sin el freno que supone interpretar ese registro (Bickle, 2013; Hoffman, 2006; 2012). Penny Bickle elabora toda una narrativa sobre los distintos niveles de temporalidad multiescalar con la que se relacionan las *longhouses* de la cuenca de París, utilizando el concepto de temporalidad acuñado por Ingold (1993) al que ya hemos hecho referencia en los aspectos de experiencia y subjetividad. Aporta, de este modo, una idea mucho más dinámica de lo que significa la superposición de estructuras domésticas y las sucesivas ocupaciones de estos espacios. Así mismo, Daniela Hoffman estudia las casas de la zona de la Bavaria y señala cómo afectaría a la percepción del espacio la disposición interna y la división de espacial generada por los postes de madera. Desde luego estas narrativas no constituyen un impedimento para que se hagan estudios de carácter más técnico, por ejemplo para obtener fechas radiocarbónicas y fechar la aparición de esta arquitectura entre 5500-4900 cal. BC (Lüning, 2005 citado en Bickle, 2013, p. 151). Con esto se demuestra la suma importancia de datos empíricos, pero también de reflexión teórica para que la investigación siga su curso.

Veamos una panorámica general de los estudios en la Península Ibérica.

### PAISAJE Y ESPACIOS DOMÉSTICOS EN LA PENÍNSULA IBÉRICA

Si bien encontramos estudios recientes de conjunto sobre esta temática a nivel internacional (Hoffman e Smyth, 2013), en nuestro país y en Portugal la situación es distinta. No voy a analizar ni a conjeturar sobre las razones de este hecho, ya que este no es el lugar, pero creo que un breve repaso sobre la información arqueológica y los argumentos más destacados bastará para hacernos una idea.

Voy a seguir la distinción entre poblados dispersos y agrupados de Martí Oliver y Bernabéu Auban (2012) para incluir la mayor parte del registro conocido. Los poblados dispersos serían aquellos con una secuencia estratigráfica corta en el tiempo, es decir, con tan solo un episodio de ocupación, este es el caso de la mayoría de los yacimientos conocidos. Por el contrario, los poblados agrupados son aquellos en los que se puede documentar una ocupación prolongada u ocupaciones estacionales pero recurrentes, como es el caso de los Castillejos (Granada).

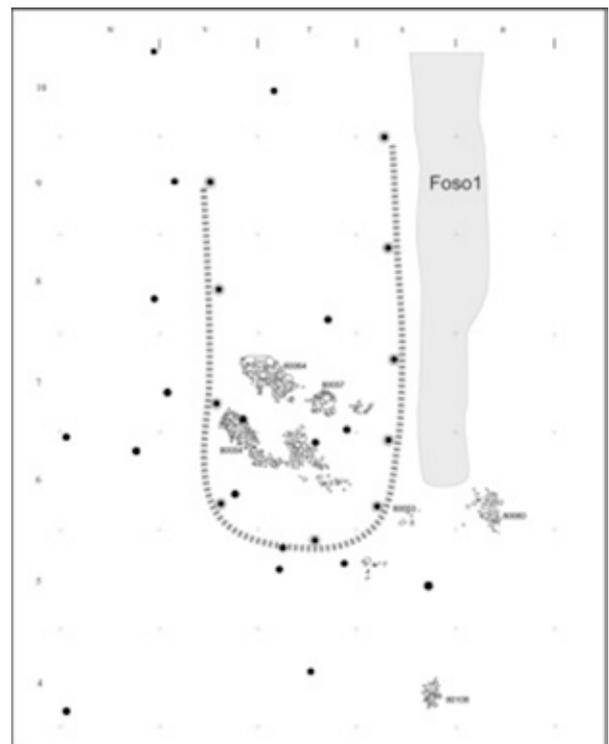
Entre los yacimientos mejor estudiados destacan Mas d'Is (Bernabéu *et al.*, 2003) y el Barranquet con fechas anteriores al sexto milenio. Las estructuras que encontramos son casas alargadas, fosos asociados, agujeros de poste y estructuras de combustión. Por ejemplo, en Mas d'Is encontramos fosos de unas dimensiones considerables asociados a estructuras domésticas (figura 1) que, según los investigadores, están relacionados con

un trabajo colectivo que remite a una identidad grupal que supera al individuo. Lo expresan del siguiente modo: "*las dimensiones que alcanzan los fosos de Mas d'Is plantean cuestiones acerca de los mecanismos que movilizaron la mano de obra [...]. Probablemente estas estructuras son el resultado de un esfuerzo colectivo y refuerzan una identidad mayor que la del grupo doméstico*" (Gómez y Díaz, 2005, p. 481).

En este ejemplo vemos cómo se relacionan los espacios domésticos con las interpretaciones que hunden sus raíces en el pensamiento antropológico. En este sentido el trabajo de Almudena Hernando sobre la identidad es determinante (Hernando, 2002).

Tenemos así mismo ejemplos de evidencias domésticas en Peña Oviedo (Cantabria), en el centro y zonas septentrionales de la Península Ibérica, donde destacan yacimientos como Los Cascajos (Rojo, 2014), y también evidencias en Portugal como el yacimiento de Castelo Belinho (Gomes, 2008) con evidencias de agujeros de poste, enterramientos y estructuras de combustión.

Para terminar este apartado y este breve recorrido, quiero hacer referencia a un proyecto que documentó dos estructuras de combustión fechadas en el VI milenio en una aldea del occidente de Asturias. Me refiero a la aldea de Vigaña d'Arceu donde encontramos la datación mencionada y la documentación de dos hogares además de toda una secuencia diacrónica que nos muestra los procesos complejos que llevaron a la formación del paisaje actual (Fernández Mier *et al.*, 2014). Quiero traer a colación la complejidad del concepto de paisaje que mencionamos al principio de este texto, y completarlo con la idea de que si no se hubiera producido en los últimos años una reflexión que entendiera el



1. Casa 1 y Foso 1 de Mas d'Is (Bernabéu *et al.*, 2003, p. 42).

paisaje de una manera compleja (Criado, 1993; 2012), y que contemplara y estudiara el papel de los grupos humanos en su conformación no se podrían hacer descubrimientos como los de Vigaña. La idea principal que orienta el proyecto y la intervención arqueológica en la aldea es que los paisajes son producto de una huella antrópica que los produce y los modifica a lo largo de los siglos. En este contexto, se intervino en distintas partes de la aldea en zonas de hábitat como la necrópolis y el castro pero también en los espacios de cultivo y ganaderos. Fue precisamente en uno de estos espacios donde se documentaron estos hogares (figura 2).



2. Estructura de combustión bajo las terrazas actuales (Fernández et al., 2014, p. 5).

En Asturias, las evidencias del Neolítico, y concretamente de los espacios domésticos son escasas, pues las investigaciones se han centrado en el megalitismo y los espacios monumentales (De Blas, 2006). Creo que este ejemplo permite entender cómo se puede comprender el espacio de una manera compleja y puede orientar futuras actuaciones e investigaciones.

## CONCLUSIONES

En este texto hemos visto de qué manera la arqueología ha usado el conocimiento antropológico para fundamentar los conceptos que usa y crear marcos interpretativos, sin que eso implique estar exenta de pensamiento crítico. He planteado la fundamentación teórica que se ha utilizado para los estudios centrados en el paisaje y en los espacios domésticos y esto nos ha llevado a problematizar las interpretaciones del registro y la ausencia de narrativas e investigaciones con perspectivas distintas como las que se realizan en otros países.

Este punto fue objeto de debate en la sesión que fue el marco de esta y otras ponencias, y creo que debatir sobre si es más importante centrarse en los datos o en la teoría debe dejarse de lado y adoptar perspectivas más integradoras. Creo que hay ejemplos que demuestran que esto es posible y que, en el futuro, la práctica arqueológica no pasará ni por una excesiva teorización y por una tecnificación del conocimiento.

## BIBLIOGRAFÍA

- BERNABEU AUBÁN, J.; OROZCO KÖHLER, T.; DÍEZ CASTILLO, A.; GÓMEZ PUCHE, M.; MOLINA HERNÁNDEZ, F. (2003) – Mas d'ls (Penáguila, Alicante): aldeas y recintos monumentales en el Neolítico Inicial en el valle del Serpis. *Trabajos de Prehistoria*, 60: 2, p. 39-59.
- BERNABEU AUNBAN, J.; MARTÍ OLIVER, B. (2012) – La vida doméstica en el Neolítico peninsular: los lugares de asentamiento. In ROJO GUERRA, M.; GARRIDO PENA, R.; MARTÍNEZ DE LAGRÁN, I., eds., *El Neolítico en la Península Ibérica y su contexto europeo*. Madrid: Ediciones Cátedra.
- BICKLE, P. (2013) – Of Time and the House: the Early Neolithic Communities of the Paris Basin and Their Domestic Architecture. In HOFFMAN, D.; SMYTH, J., eds., *Tracking Neolithic household in Europe. Sedentism, architecture and practice*. New York: Springer.
- BÓRIC, D. (2008) – First Households and 'House Societies' in European Prehistory. In JONES, A., ed., *Prehistoric Europe: Theory and Practice*. Chichester: Wiley Blackwell, p. 109-142.
- BRUMFIEL, E.; ROBIN, C. (2008) – Gender, Households, and Society: An Introduction. *Archaeological Papers of the American Anthropological Association*, 18: 1, p. 1-16.
- CRIADO, F. (1993) – Límites y posibilidades de la Arqueología del Paisaje. *Spal*, n.º 2, p. 9-55.
- CRIADO, F. (2012) – *Arqueológicas. La razón perdida: la construcción de la inteligencia arqueológica*. Barcelona: Bellaterra.
- DAVID, N. (1992) – Integrating ethnoarchaeology: a subtle realist perspective. *Journal of Anthropological Archaeology*, n.º 11, p. 350-359.
- DE BLAS CORTINA, M. (2006) – La arquitectura como fin de un proceso: una revisión de la naturaleza de los túmulos prehistóricos sin cámaras convencionales en Asturias. *Zephyrus*, n.º 59, p. 233-255.
- FERNÁNDEZ MIER, M.; FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, J.; ALONSO GONZÁLEZ, P.; LÓPEZ SÁEZ, J.; PÉREZ DÍAZ, S.; HERNÁNDEZ BELOQUI, B. (2014) – The investigation of currently inhabited villages of medieval origin: Agrarian archaeology in Asturias (Spain). *Quaternary International*, n.º 346, p. 1-15.
- GÁNDARA, M. (2006) – La inferencia por analogía: más allá de la analogía etnográfica. *Etnoarqueología de la Prehistoria: más allá de la analogía*, p. 13-23.
- GÓMEZ PUCHE, M., DÍEZ CASTILLO, A. (2005) – El proceso de neolitización a través de los espacios domésticos en yacimientos neolíticos al aire libre". In ARIAS CABAL, P.; ONTAÑÓN PEREDO, R.; GARCÍA-MONCÓ, C., eds., *III Congreso del Neolítico en la Península Ibérica*. Santander: Universidad de Cantabria, Servicio de Publicaciones.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A. (2003) – *Etnoarqueología. La experiencia del otro*. Madrid: Akal.
- HERNANDO, A. (1995) – La etnoarqueología hoy: una vía eficaz de aproximación al pasado. *Trabajos de Prehistoria*, 52: 2, p. 15-30.
- HERNANDO, A. (2002) – *Arqueología de la Identidad*, Madrid: Akal.
- HERNANDO, A. (2012) – Teoría arqueológica y crisis social. *Complutum*, 23: 2, p. 127-145.

- HOFFMAN, D. (2006) – Different time, different places. Architectural changes from Early to Middle Neolithic in Lower Bavaria. *Journal of Iberian Archaeology*, 8, p. 185-202.
- HOFFMAN, D. (2012) – La interpretación de la arquitectura doméstica en el Neolítico. In ROJO GUERRA, M.; GARRIDO PENA, R.; MARTÍNEZ DE LAGRÁN, I., eds., *El Neolítico en la Península Ibérica y su contexto europeo*. Madrid: Ediciones Cátedra.
- HOFFMAN, D.; SMYTH, J., eds. (2013) – *Tracking Neolithic household in Europe. Sedentism, architecture and practice*. New York: Springer.
- INGOLD, T. (1993) – The temporality of the landscape. *World Archaeology*, 25: 2, p. 152-174.
- INGOLD, T. (2000) – *The perception of the Environment. Essays on livelihood, dwelling and skill*. London/New York: Routledge.
- KUJIT, I.; GUERRERO, E.; MOLIST, M.; ANFRUNS, J. (2011) – The changing Neolithic household: household anatomy and social segmentation, Tell Halula, Syria. *Journal of Anthropological Archaeology*, 30, p. 502-522.
- KUS, S. (1997) – Archaeologist as anthropologist: much ado about something after all. *Journal of Archaeological Method and Theory*, 4: 3-4, p. 199-233.
- ROJO GUERRA, M. (2014) – El Neolítico en las tierras del interior y septentrionales. In ALMAGRO GORBEA, M., ed., *Protohistoria de la Península Ibérica: del Neolítico a la romanización*. Burgos: Universidad de Burgos, Fundación Atapuerca.
- ROJO GUERRA, M.; GARRIDO PENA, R.; MARTÍNEZ DE LAGRÁN, I. (2012) – *El Neolítico en la Península Ibérica y su contexto europeo*. Madrid: Ediciones Cátedra.
- SANTOS-GRANERO, F. (2004) – Escribiendo la historia en el paisaje: espacio, mitología y ritual entre la gente yanesha. In SURRALLÉS, A.; GARCÍA HIERRO, P., eds., *Tierra adentro. Territorio indígena y percepción del entorno*. Copenhage: Iwgia.
- SURRALLÉS, A. (2010) – *En el corazón del sentido. Percepción, afectividad, acción en los candoshi, Alta Amazonía*. Copenhague: Iwgia.
- GOMES, M. (2008) – Castelo Belinho (Algarve, Portugal) and the first southwest Iberian villages. In DINIZ, M., eds, *The Early Neolithic in the Iberian Peninsula. Regional and transregional components*. Oxford: BAR, p. 71-78 (BAR International Series, 1857).
- WILK, R. (1983) – Little House in the Jungle: the causes of variation in house size among Modern Kekchi Maya. *Journal of Anthropological Archaeology*, n.º 2, p. 99-116.